

# פרוטוקול ישיבת מועצה 6/2018

## פרוטוקול ישיבת מועצה 6/2018 שהתקיימה ביום שלישי כ תמוז תשע"ח 3 ביולי 2018 בחדר הישיבות במועצה

### משתתפים בישיבה:

#### 1. משתתפים:

- הרב אברהם רוזנטל – ראש המועצה
- הרב יוסף אסרף – סגן וממלא מקום ראש המועצה
- הרב אורן גרנית – חבר המועצה
- הרב בן ציון בנג'מין – חבר המועצה
- הרב אברהם בלומנטל – חבר המועצה
- הרב בנימין מיירניק – חבר המועצה

#### 2. נוכחים:

- שמואל רוטנברג – גזבר המועצה
- דליה קליימן – מבקרת המועצה
- בן ציון שפר – יועץ משפטי
- אבי רוטנברג – מזכיר המועצה

#### 3. נעדרים:

- הרב דב בקשט – חבר המועצה
- הרב יצחק פרידמן – חבר המועצה
- הרב ישי אלפנדרי – חבר המועצה

אברהם רוזנטל: אתכבד בזאת לפתוח את ישיבת המועצה 6/2018.

### על סדר היום

#### 1. דיון בנושא השמירה בקרית יערים

עורך דין בן ציון שפר: ברשותכם, אתן רקע. המועצה קיבלה החלטה מספר פעמים להמשיך את השמירה למרות שזה סעיף גרעוני. נושא השמירה הותקף עשרות פעמים.

בשנת 1999 קיבל עורך דין עודד פלוס – היועץ המשפטי של המועצה דאז, הנחיה להוציא הודעה לציבור שהם לא משלמים את האגרה כי הם צריכים אלא כי הם רוצים, בתור שרות לציבור.

התושבים בעקבות זה נחלקו לשלושה סוגים: יש תושבים שאמרו שהם לא רוצים לשלם שמירה ומחוקו להם את החיובים החודשיים, יש תושבים שלא אמרו כלום ולא שילמו, ולא עשו איתם מאומה- לא פעולת גביה ולא פעולה אחרת אך המשיכו לרשום את החוב בספרים ויש תושבים שרצו שמירה ושילמו, בין אם ידעו שיכולים לבטל ובין אם לאו.

החל משנת 2016 אחוזי גביית תשלום בגין השמירה הם: כ - 60% משלמים, יובהר כי באוקטובר 2016 בה החלו פיגועי הסכינאות, באו תושבים גם כאלו שאינם משלמים בגין השמירה ודרשו להגביר את השמירה. ויש 40% שלא משלמים. מתוכם כ - 23% שזה רק מצטרף להם בכרטיס ו - 17% שביקשו להוציא אותם בכלל.

המועצה לא פעלה במקרים אלו לגביה בפועל.

במסגרת התביעה הייצוגית שהגישה משפחת צבי הם ביקשו השבה של כספי השמירה.

אנחנו אמרנו בבית המשפט את טענתנו וצרפנו תשובה, שהייתה ישיבת מועצה ובה החליטו שהשמירה היא אפקטיבית כל עוד יש רק נְעֵר אחד לישוב שהוא שער הכניסה והיציאה של הישוב וכשהיו שני שערים

המועצה תשקול אם להמשיך את השמירה או לא. אמר השופט בדיון, אם תודיעו עד תאריך מסוים שהשער השני יפתח (זה יהיה באישור של נתיבי ישראל) ואתם בעקבות החלטת מועצה קודמת מפסיקים, אנחנו נראה בזה הודעת חדילה ואז המועצה לא חייבת בכלום, ואם תודיעו לנו שאתם עומדים על זה שמי שרוצה לשלם ישלם, אני צריך לקבל החלטה האם זה מס או דמי שרות אם זה מס- נפתח תהליך של תביעה ייצוגית לכל דבר ועניין ונצטרך להגן על זה, או שנצליח או שלא, אם זה דמי שרות יזרקו אותם הביתה.

חוק תביעות ייצוגיות אומר שאפשר להציג תביעה נגד רשות מקומית רק על מה שהיא גובה לפי החוק. תביעה ייצוגית צריכה להיות על משהו שנוגד את החוק לדוגמה אם לחם אחיד אמור לעלות 3.70 ומוכרים ביותר אפשר להציג תביעה ייצוגית. כך גם במועצה אם התשלום הוא חוק כגון ארנונה אסור לגבות שקל מיותר אך מכיוון ששמירה היא לא תעריף, המועצה יכולה לגבות כמה שהיא רוצה. אם המועצה הייתה מפרסמת כל שנה שמי שרוצה ישלם ומי שלא רוצה לא ישלם השאלה לא הייתה מתעוררת, אבל הפעם האחרונה שהמועצה פרסמה הודעה בנושא השמירה הייתה בשנת 1999. לטענת העותרים המועצה רצתה להרדים את התושבים והיה עניין שישלמו אז המועצה הסבירה מה שהסבירה שיש חוקי יעזר ופרוטוקולים וכולי המפורסמים באתר האינטרנט של המועצה, וזה תשלום וולונטרי. אם אנחנו מגישים הודעה שאנחנו מפסיקים את השמירה לא יעלה למועצה עלויות החזר, אם אנחנו לא מודיעים החוק אומר שאנו עלולים להיות חשופים לשנתיים האחרונות של הגביה, החשיפה המקסימלית הכי גבוהה שהמועצה יכולה להיות חשופה אליו היא שנתיים. זה לא אומר שזה סכום שצריך להוציא מהכיס כי יש מנגנון תשלום הנחה ב 3 ש"ח בשנתיים הקרובות בתשלומים אחרים וכולי. כלומר כמה מאות בודדות של אלפי שקלים.

נקודה נוספת, יש משהו שנקרא קבוצת יחוס- כלומר התובעת הראשית, בשם מי היא תובעת- במקרה שלנו מדובר בשתי משפחות שהן היחידות ששילמו במסגרת הבקשה לאישור הטבו ואז התביעה היא 1400 ש"ח, ובמקרה הקיצוני שבית המשפט יחליט לצרף את כל מי שלא תבע ושילם, כלומר כמה מאות אלפים אם יכניסו את כל מי ששילם ולא ידע שיכול לא לשלם.

מצד שני אם אנחנו מפסיקים את הגביה תופסק השמירה. זה לא שרות מתוקצב המחויב להיות מופעל גם ללא גביה.

שלוש פעמים עלה הדבר במליאה והוחלט לא להפסיק את השמירה, והסברנו בבית המשפט שזה ישוב קטן והמליאה מייצגת באמת את רצון התושבים, ואנחנו סבורים שבשיטה הדמוקרטית שלנו יש ייצוג כמעט אינטימי בין הבוחרים לתושבים ולכן אם המליאה אומרת שזה וולונטרי (נעשה בהתנדבות) זה אכן כך.

עלה לי רעיון במהלך הדיונים שניהלנו מחוץ לבית המשפט לערוך משאל עם. כל התושבים שרוצים שמירה ומוכנים לשלם עליה 30 ש"ח שיצביעו בעד ומי שלא רוצה שיצביע נגד, ואז המליאה יכולה להגיע להחלטה לפי ההצבעה שתהיה באתר האינטרנט.

שמואל רוטנברג: ומה לגבי הכניסה הנוספת? נסגור בלילה

עורך דין שפר: לאחר המשאל נבוא לבית המשפט ונראה ש- 60 אחוזים מהתושבים נניח מעוניינים בגביה מרצון ואז השופט יבין שקבוצת יחס גם אם הוא מחליט שהוא רשם את התביעה הוא לא יכול להחליט שמי שכן מוכן לשלם 30 ש"ח על השמירה ועל הגוי של שבת. ואז יכול להיות ששְׁנֶכְלָל את השיטה יכול להיות שנסגור רבעים, שמירה אישית, ועוד רעיונות. ברגע שזה שרות נטו יש המון אפשרויות. לצורך העניין אולי לפני שנקבל החלטה נַעֲשֶׂה משאל עם. זו הייתה הצעתנו לפני קבלת ההחלטה.

אברהם רוזנטל: עלות השמירה תהיה בכל מקרה אי אפשר להגיד לסְיִיר שאחד שילם והשני לא והשמירה תהיה בכל מקרה, זה כללי וחלק מהתושבים לא ישלמו.

שמואל רוטנברג: זה מה שקורה 40 אחוזים לא משלמים ועכשיו אף אחד לא ישלם.

אברהם רוזנטל: עד עכשיו אנשים עושים דין לעצמם ואתה אומר אתה עושה את זה קבוע. אני אמרתי לפני שנתיים שחוץ מִשְׁבֵּת שצריך גוי של שבת, צריך גם בשְׁעָר שֶׁלֹא יגיעו בטעות בְּמִקוֹם לאבו גוש או לְנֶה אֵילן, חוץ מזה מדובר בישוב חרדי. אנחנו מכירים ברצון של מרבית התושבים לשמירה, כל עוד היה מדובר בישוב קטן והייתה הבנה הדדית היה בסדר אבל עכשיו יש קבוצה שמתנגדת. אם נפסיק את השמירה, ניסיון העבר מלמד שהביטחון האישי ירד, יתרבו הפריצות וכולי. ואז, אותם תושבים שהגישו את העתירה ויתר המתנגדים לשלם על השמירה, יבואו ראשונים בטענות למועצה על העדר בטחון.

אורן גרנית: זה עצוב מאד, לפני שהייתה שמירה היו פה בעיות, יכול להיות שהמתנגדים לא מייצגים את הציבור.

אני לא סבור שזה הצעד הנכון להעביר את החלטה לתושבים באופן הזה. זה רק ילֵבֵה את הוויכוח בין התושבים.

אברהם רזנטל: אנחנו נעשה שמירה רק אם יהיה מאה אחוז.

שמואל רוטנברג: זה לא יקרה.

בן ציון שפר: יכול להיות שנקבל החלטה שאחוז מסוים לדוגמא 70 אחוזים רואים שזה הסכמה של הקריה ויצטרכו לשלם.

אורן גרנית: לא יהיו 70 אחוזים, במקרה הטוב 30 אחוזים ישימו פתק.

אז יהיה או בעד או נגד ומי שיצביע ייצג גם את מי שלא הצביע.

בן ציון שפר: אם הציבור אדיש אנחנו ניגשים לבית המשפט ואומרים שבמהלך הדיון במליאה עלתה השאלה האם זה באמת וולונטרי מצד התושבים או שהם בכלל לא יודעים שהם לא צריכים לשלם ואז אנחנו אומרים שהם יודעים והעמדנו את זה להחלטת הציבור והם רוצים במחיר סמלי של שקל ליום.

אברהם בלומנטל: גם 30 אחוזים מהווים ייצוג סמלי?

שמואל רוטנברג: כך זה גם בסקרים. נערוך משאל בין התושבים לקבלת אינדיקציה לרצון הציבור.

בן ציון שפר: אנחנו כבולים אנחנו צריכים לסיים עם בית המשפט. אפשר להחזיר את חוק העֵצֵר.

שמואל רוטנברג: חוק העֵצֵר כולל הנחות, שיעור ההנחות הוא כ - 14 אחוזים. יש אפשרות לחשב כמה ארנונה בסך הכל משלמים בכל הישוב ונוריד מזה את סך ההנחות ולפי זה נקבע. לפי זה אחוז ההנחות כ - 14 אחוזים כלומר, יורד מטרים רבועים 160,000 כפול (0.14) ש"ח למטר רבוע לחודש, זה 22,400 כפול 12 כלומר 268,800 ש"ח בסיס החיוב השנתי לכל השטח הבנוי. נוריד הנחות 14 אחוזים ואחוז גביה, נגיע לפחות מ - 200,000 ש"ח לשנה.

נצטרך להעביר לחוק עֵצֵר עירוני, והגביה תהיה לפי זה.

(הפסקה בדיון עקב הפרעה של תושבים לדיון במליאה. הדיון נמשך).

אברהם רזנטל: אני סבור שצריך להודיע על הפסקת השמירה באופן הנוכחי. במידה והתושבים ירצו, נפעל לחוקק חוק עֵצֵר.

שמואל רוטנברג: בעבר הוכן חוק עֵצֵר לשמירה על ידי רואה חשבון אופיר בוכניק אך לא החלנו אותו בגלל שהתחשיב היה נמוך מאד. כ - 14 אגורות למטר רבוע לחודש. לדוגמא, דירה של 100 מטרים רבועים תשלם 14 ש"ח לחודש לפני הנחות.

אברהם בלומנטל: הרעיון של משאל עם אינו רציני.

בנימין מיירניק: גם אני סבור כך.

אורן גרנית - כפי שאמרתי, לא ניתן להעביר את החלטה בנושא לתושבים על ידי הצבעה. זה נשמע לא רציני. למעשה, אנו כבולים בידינו, יש הנחיה של בית משפט שהעלה ספקות לגבי המצב.

בן ציון בנג'מין: מה לגבי שמירה במוסדות חינוך.

שמואל רוטנברג: השמירה תימשך היות וזה מתקצב.

בנימין מיירניק: אני סבור שרוב התושבים ירצו שמירה בעלות סמלית. מה פרק הזמן הנדרש לחוקק חוק עֵצֵר?

שמואל רוטנברג: כמה חודשים.

## החלטה:

חברי המועצה מחליטים להפסיק לאלתר את מתן שירותי השמירה ואת גִבְיֵית התשלום בגין שירות זה.

במידה ותהיה דרישה מרוב התושבים לחדש את השמירה, המועצה תפעל לחוקק חוק עֵצֵר בנדון.

## 2. מתן הנחה בארנונה למשרתי מילואים פעילים

שמואל רוטנברג: חייל פעיל מקבל הנחה על 70 מטרים רבועים בלבד. לא סביר שחייל יקבל הנחה על 70 מטרים רבועים ומילואימניק על כל הנכס. צריך להיות הנחה אבל על 70 מטרים רבועים.

אברהם בלומנטל: כמה חיילים המשרתים במילואים יש ביישוב?

שמואל רוטנברג: אין לי מידע ברור אולם לפי בקשות ההנחה לחיילים פעילים בשנים האחרונות נראה שיש כ-20.

### החלטה:

חברי המועצה מאשרים לתת הנחה על פי התיקון לחוק בשיעור 5 אחוזים עם הגבלה עד 70 מטרים רבועים או עד 90 מטרים רבועים כפי הכללים של חייל בשרות סדיר לגבי שטח ההנחה.

## 3. דיון בנושא החזר הוצאות משפטיות

עורך דין בן ציון שפר: הוועדה לחיוב אישי במשרד הפנים בדקה והחליטה לזכות את ראש המועצה, הגזבר והמזכיר, ובנוסף את חברי המועצה - חברי ועדת המכרזים האדונים הנכבדים יוסף אסרף ואברהם בלומנטל, מחיוב אישי לגבי פרויקטים שבוצעו בשנים 2007-2008.

אבי רוטנברג: בתקופה זו לא הייתי מזכיר מועצה. החיוב היה על מנהל הרכש.

אורן גרנית: במה מדובר?

אברהם בלומנטל: התביעה הייתה לגבי הגדלת מכרז בעבודות פיתוח להסדרים בטיחותיים שנעשו בזמנו בכיכר ברחוב אוזניים לתורה ובאזור המרכז המסחרי ברחוב הגר"א והגדלת התב"ר (תקציב בלתי רגיל) בדיעבד. וכן, על טענה לפיצול מכרז בביצוע עבודות דחופות בגני משחקים שנועדו לבטיחות המשתמשים. עקב זאת נדרשנו לייצג משפטי בעלות של 7,500 ש"ח לכל אחד, תשלום זה שולם מכיסנו הפרטי.

אברהם בלומנטל: בתוספת מע"מ (מס ערך מוסף).

בן ציון שפר: לפי ההוראות בחוזר מִנְכָ"ל משרד הפנים, יש לבצע כמה פעולות בכדי לאשר לחברים החזר הוצאות מימון הייצוג המשפטי ששילמו מכיסם הפרטי.

צריך להקים ועדה מקצועית שמורכבת מיועץ משפטי, מנהל כללי ומבקר המועצה. במקרה שלנו, דליה ואני חברי הוועדה, בדקנו את החומר ואנו ממליצים לאשר את החזר בכפוף לאישור מליאת המועצה. אחרי זה יש להעביר לוועדת שלושה במשרד הפנים שתדון בנושא.

אורן גרנית: מדהים. באיזה סכומים מדובר?

אבי רוטנברג: על הרב רוזנטל ושמואל בסביבות 800 אלף ש"ח כל אחד. על יתר החברים כ-400 אלף ש"ח לכל אחד.

אורן גרנית: עצם הרעיון שהוועדה לחיוב האישי רצתה לתבוע מחברי ועדת המכרזים העושים את תפקידם בהתנדבות, תמוה שבעתיים.

### החלטה:

נוכח זיכויים המוחלט של ראש המועצה, הגזבר, המזכיר וחברי ועדת המכרזים מחיוב אישי, חברי המועצה ממליצים לאשר את השבת הכספים לחברי ועדת המכרזים האדונים הנכבדים יוסף אסרף ואברהם בלומנטל, ראש המועצה אברהם רוזנטל, גזבר המועצה שמואל רוטנברג ומזכיר המועצה אבי רוטנברג, בסך 7,500 ש"ח בתוספת מע"מ לכל אחד. למימון החזר הוצאות הייצוג המשפטי ששילמו בגין תביעת הוועדה לחיוב אישי.

---

אבי רוטנברג  
מזכיר המועצה

---

הרב אברהם רוזנטל  
ראש המועצה