



המועצה המקומית קרית-יערים (טלזסטון)

פרוטוקול ישיבת מועצה שלא מן המניין 07/2025
שהתקיימה בחדר הישיבות במועצה ביום רביעי ד טבת תשפ"ה 24 בדצמבר 2025

נוכחים:

יצחק רביץ ראש המועצה
אורי פוקס סגן ראש המועצה ומ"מ
אברהם וינטרוב חבר המועצה
אחיאזר פרקש חבר המועצה
חיים שפירא חבר המועצה
דוד קניאל חבר המועצה
יהונתן מטה חבר המועצה
אסף נגר חבר המועצה
ישראל נדר חבר המועצה

משתתפים:

אבי רוטנברג- מנכ"ל המועצה
צביה פינקל- גזברית המועצה
דליה קליימן- מבקרת המועצה באמצעות zoom
עו"ד לינוי ג'ובני - יועמ"ש המועצה באמצעות zoom

יצחק רביץ: מתכבד לפתוח את ישיבת המועצה שלא מן המניין 7/2025 לדיון בתקציב לשנת הכספים 2026 התקציב עם הביאורים נשלח לחברים ביום שישי כ"ב כסלו תשפ"ו 12/12/25. פניתי לחברים מספר פעמים כדי להציע להיפגש ולשמוע הערות, שאלות, הבהרות והצעות. ואני מודה לאלו שפנו והעירו וקיבלנו מענה מהגזברית וממני וצוות המועצה. זה התקציב הראשון של הגזברית שהיא מכינה, וכבר אמרתי זאת ואחזור שוב, שהיא עשתה עבודה נהדרת כאילו זה התקציב ה-20 שלה. צביה שוחה בחומר באופן מדהים ועמיתים שנחשפו לתקציב המטירו תשבחות על עבודתה הנהדרת. אני בטוח שאני פה לכולם כדי לתת לה תודה גדולה על עבודתה, לה ולצוות שעומד לצידה. כפי שראיתם את התקציב למעשה זה תקציב המשכי משנים עברו ללא שינויים מלבד התאמות תקציביות. ובנוסף יש 2 דברים שנכנסו והוסברו בדף הביאורים ואפרט.

1. על פי הוראת המרא דאתרא שליט"א תפעול המקוה נשים עובר לידי המועצה המקומית. תפעול המקוה משוער ב-540,000 שקל. העברת תפעול המקוה היא על פי סיכום שהיה עם המרא דאתרא על ידי שר הדתות הקודם הרב מיכאל מלכיאלי. המועצה מממנת על פי חוק 26.25 אחוז מתקציב המועצה הדתית. מדובר על כ-450,000 שקל בשנה, כאשר משרד הדתות כעת דורש העלאת התקציב כך ש-26 אחוז יהיו 697 אלף שקל. אנחנו מתנגדים להעלאת זו שהיא ללא שום סיבה. ובכל מקרה אין וויכוח שכ-450 אלף שקל אנחנו אמורים להעביר להם מידי שנה. התוכנית הייתה יחד עם השר מלכיאלי שאנחנו נתחיל לתפעל את המקוה, ולא נעביר למועצה הדתית את הסכום השנתי, וכך זה היה קיזוז אחד מול אחד גם אם לא באופן מלא. נציין, שהסכם כזה קיים בעוד מקומות בארץ, אני אישית מכיר הסכם בדיוק כזה בביתר עילית, היה לי חלק בזה כבר לפני כ-17-16 שנים. לצערי הם לא עומדים בסיכום, ואני שומר על כבוד כולם ולא ארחיב מעבר לזה. המרא דאתרא קיבל החלטה שבכל מקרה ובכל מצב, המקוה יעבור לתפעול המועצה המקומית. אנחנו נערכים בכל הדרכים לכך שבפועל נבצע קיזוז ושהוא יוכר וכך הכל יבוא על מקומו בשלום. אולם מתוך אחריות אנחנו צריכים להיערך גם לאפשרות שחלילה לא נצליח לבצע קיזוז. ומה הכוונה שלא נצליח, אם אנחנו מקזזים את העברה שלנו מהמועצה הדתית, הם מדווחים לכך למשרד הדתות, ומשרד הדתות מדווח למשרד הפנים ואז הם יכולים פשוט לקזז לנו ממענקי האיזון שאנו מקבלים כל חודש. אנחנו כאמור נערכים בעז"ה לטפל בענין בכמה ערוצים, כולל במישור המשפטי. ולכן אנחנו נאלצים להכין כסף במידה ולא נצליח. בשל כך הגזברית הכינה מסמך המפרט מאיזה דברים אפשר לקזז. כולם מבינים שאי אפשר לקזז מניקיון הרחוב ומפינוי אשפה, ואי אפשר גם לקזז מדברים שאנחנו מתקצבים עליהם, כמו רווחה, תרבות, חינוך ועוד. קמחא דפסחא וכן תמיכות, זה סעיפים שיוצאים באופן מלא מקופת המועצה ללא תקצוב ממקור כל שהוא שמחייב אותנו לבצע. ולכן מלבד זאת שכל סעיף תמיכות הוא מותנה, וכפי שאתם רואים בתבחינים של תמיכות. תמיכות אפשר לשלם רק אם יש למועצה כסף לכך אחרי השירותים האחרים ולא על חשבונם, זה הוראות משרד הפנים, וזה שוב הזדמנות להזכיר שלמיטב ידיעתי אנחנו הרשות החרדית היחידה שנותנת תמיכות לכוללים וישיבות. מלבד כל זה נצטרך להתנות 300 אלף שקל שינותבו לתפעול המקוה אם חלילה משרד הדתות לא יעמוד בדיבורו ויקזז לנו מהמענק איון. בנוסף, גם 250 אלף של הקמחא דפסחא, נרשם כמותנה, במידה ומשרד הדתות יעמוד בדיבורו, לא נצטרך לגעת בזה, ובמידה והם יקזזו לנו, נצטרך לקחת 250 אלף שקל ולהעביר לתפעול המקוה. אציין, שהיו כמה פעמים שבכלל לא השתמשנו בסעיף



המועצה המקומית קרית-יערים (טלזסטון)

הזה אלא חלקנו בס"ד קמחא דפסחא מכספים שזכינו לגייס מתרומות. לסיכום, אנתנו מקווים שהכל יעבוד כמו שצריך וכל אלו שהבטיחו דברים יעמדו בהבטחות, ואז הכל על מקומו יבוא בשלום. רק אם חלילה תהיה הפרת ההבטחה שניתנה למרא דאתרא, נצטרך כאמור לקוז בדברים כמפורט.

2. דבר נוסף שצוין בדף הביאורים זה הנושא של חופש המידע ואפרט את הדברים. משך ה-6 שנים האחרונות שרי פלג בנוסף לעבודתה האינטנסיבית כמוזכרת מנכ"ל, הייתה הממונה על פניות לפי חוק חופש מידע. אנשים פנו, קיבלו מענה והעסק זרם. מסי' הבקשות היה סביר. לאחרונה מסי' בקשות חופש המידע עלו באופן משמעותי באופן המעלה חשש של ממש כי מדובר בניסיון לעשות שימוש לא יאה בכלי זה לכאורה, כאשר נזכיר, מדובר בכלי חשוב של שקיפות לציבור. משמעות הדבר כי היקף העבודה שנפל על כתפיה של שרי כממונה – הוכפל באופן לא סביר. יתרה מכך כמה וכמה מעובדי מועצה היו צריכים להיות מושבתים מעבודתם כדי להכין תשובות ולספק מסמכים והסברים כפי שהתבקשו. היקף הבקשות והמענה להם גזל את רוב זמנה של שרי עד שבקושי הותיר לה זמן לעבודתה השוטפת ולא מאפשר לה לעבוד בדברים העיקריים שהם שירות לתושב. כמו כן, למיטב הבנתי התשובות שניתנו ע"י שרי כממונה על חופש המידע פורסמו ברבים. אמנם לפי החוק אין בעיה לפרסם, אולם לא כל מה שחוקי זה דבר שנכון ומוסרי. לכן שרי פלג החליטה להתפטר מתפקידה זה כממונה על חופש המידע. מאז שהיא התפטרה עשינו מאמצים כבירים לאתר עובד או עובדת אחרת שיסכימו לקחת זאת על עצמם. העובדים ראו איזה הטרדה והפרעה עברה שרי פלג ואף אחד לא מוכן לקחת את זה על עצמו. לפי חוק אנתנו חייבים בלוחות זמנים קצובים לספק תשובות, במידה ואנתנו לא עומדים בזמנים, זה יכול להגיע לבית משפט ולעלויות, ולכן לאור כל מה שהסברתי לא נותרה לנו ברירה אלא לקלוט עובד או עובדת שזה יהיה תפקידו לטפל במבול הפניות. לשם כך נאלץ לקצץ מהשירותים לתושבים. וכך במקום שהתושבים ייהנו מהכסף הזה, התקציב שמשוער בכ-120 אלף שקל העסקת אחראי מידע, ילך לשקיפות וכן הלאה.

ברשותכם אוסיף ואומר, אנתנו לא זקוקים להטפת מוסר מאף אחד איך מתנהלים ביושר ובשקיפות, המועצה פועלת בצורה אחראית שווינוית ושקופה. כל מי שפונה מקבל מענה במאור פנים ובאופן מלא. אין לנו מה להסתיר, ברוך ה' כבר 7 שנים שאני כאן ואנתנו חווים סריקה של פעולות המועצה במסרקות של ברזל ובזכוכית מגדלת וברוך ה' לא מצאו שום רבב ובעזרת ה' גם לא ימצאו. בוודאי שמערכת כל כך גדולה כמו רשות מקומית עם עשרות עובדים ותקציב של עשרות מיליונים, אם מישהו יחפור ויחפור הוא יכול למצוא נייר כזה או אחר שלא הוגש בצורה נכונה או פעולה כזו או אחרת שהייתה צריכה להיות באופן מדוייק יותר, ואז כשמגלים איזה דבר שהיה צריך להיות מבוצע באופן טוב יותר, אותם כוהני השקיפות רצים לחברים וצועקים הידד הנה תפסנו את הגנבים.

דבר נוסף, אנתנו רשות מקומית מסודרת ונכבד את החוק, כל מי שיפנה יקבל מידע. רק צריך לדעת שמה שמתאים לתל אביב וירושלים ולרשויות גדולות, פשוט לא ישים אצלנו. ברשויות גדולות יש מנגנון שלם שמסוגל להכיל את זה, אנתנו רשות קטנה עם מעט עובדים וזה פשוט נזק בשירות לתושב. במקום להיות עסוקים בשירות לתושב, אנתנו עסוקים מעל הראש בהכנת חומרים לאותם פונים. עולה חשש לכאורה, מבלי לחשוך בכשרים חלילה, כי קיימת מעין שיטה שבה שולחים למועצה רשימת שאלות, ועוד לפני שמקבלים תשובות רצים ומפרסמים את זה ברבים. ואז אנשים מתחילים לחשוב, איי ואבוי, מי יודע מה המועצה מסתירה, ולפעמים השאלה גם מנוסחת באופן הנחזה להציג לקורא כאילו יש כאן חלילה מערכת מושחתת שמסתירה דברים. וכך גורמים נזק למועצה ולעובדי המועצה המסורים והמקצועיים, מכניסים לאנשים בראש לאט לאט, עוד פעם ועוד פעם כל כמה זמן עוד שאלות ועוד שאלות, ובכך מנסים להשחיר את פני המועצה, העומד בראשה והעובדים המסורים. אחרי זה הם גם רוצים להראות שהם אנשים הגונים והם מפרסמים את תשובת המועצה, אבל אז כבר שום דבר לא יעזור, רצף השאלות, הסגנון והניסוח, צורת הפרסום, כל זה גורם להשחתת המועצה. ולכן גם אם זה חוקי, לא כל מה שחוקי הוא מוסרי והגון.

ברצוני לציין שפניתי לחלק מאלו, לבקש שנשב ונדבר ואתן להם תמונה מלאה ואענה על כל התשובות לשאלות שלהם, רציתי לחסוך מעובדי המועצה את הטרללת הזאת. לצערי אותם גורמים שפניתי אליהם סירבו להיפגש. אני מצטט מתוך תכתובת עם אחד הפונים הללו. ביום שני ל' אייר אני כותב כך לאותו פונה: ציטוט: "לא ממש הבנתי את הבעיה, אם אתה עובר במקרה באזור המועצה, אשמח שתיכנס, אקשיב בסבלנות להערותיך, ואענה בשמחה על שאלותיך, תודה" סוף ציטוט. ובמענה לפנייתי זו, קיבלתי מאותו פונה את התגובה הבאה, ציטוט: "אין לי סבלנות לפגישה", זה הפתיח של דבריו בתגובתו. לכאורה הדברים מדברים בעד עצמם, האם יש כאן רצון לשקיפות או שזו סתם הטרלה ומלחמה?

ברשותכם אתן דוגמא מהימים האחרונים, ביום הראשון של חנוכה פורסם ברבים ואני מצטט את הפרסום וזאת מבלי להזכיר שמות: ציטוט: "ביום 12/11/25 נחתם הסכם פשרה בין המועצה למשרד הפרסום גל אורן. את הפרטים שיקפתי כאן בעבר ואף פניתי לחברי המועצה בענין. בהמשך לחתימת הסכם הפשרה פניתי לבית המשפט בשם העמותה לקידום השקיפות והמנהל התקין בקרית יערים כדי לקבל היתר עיון בתיק שהתנהל



המועצה המקומית קרית-יערים (טלזסטון)

בבית המשפט. המועצה התנגדה נחרצות לבקשה" עד כאן הציטוט הרלוונטי. אנשים שקראו את ההודעה הזאת, במיוחד שמופיעה תחת השם המופצץ "העמותה לקידום השקיפות והמנהל התקין בקרית יערים" כבר היו בטוחים מי יודע מה קורה כאן ומה המועצה המושחתת הזאת מסתירה. ומכיוון שהמפרסם קבע שהמועצה התנגדה נחרצות, בדגש על המילה נחרצות, וזאת כדי להעצים בעיני הקורא כאילו המועצה ממש מפחדת מפרסום הדבר, אז בבקשה אצטט לכם מתוך עמדת המועצה שהוגשה לבית המשפט, מיותר לציין שאין שם אף מילה הדומה למילה "נחרצות". סעיף 11 מתגובת המועצה, בבקשה תראו, זו תגובת המועצה שהוכנה על ידי עורך דין דור יורוביץ' ממשרד שחר בן עמי. תקשיבו טוב, זה מאוד חשוב. "הצדדים חתמו על הסכם פשרה מבלי שצד יודה בטענות משנהו, וזאת בשלב מקדמי מאוד, לאחר הגשת כתב התביעה בלבד. ובטרם הוגש כתב הגנה. לפיכך, עמדת הנתבעים ביחס לטענות התובעת לא הושמעו, לא נטענו ולא התבררו. למעלה מכך, לשעה שרק כתב התביעה מצוי בתיק שבכותרת. לית מאן דפליג, מי שלא יודע, זה אין מי שחולק, שהטענות לא התבררו בבית המשפט הנכבד, לא נחקרו כלל ועיקר, ועל כן חשיפת המידע והצגתו תיצור מצב בו רק תמונה חלקית ולא נאמנת לאמת מוצגת. ודוק". ככל שהצדדים היו מנהלים את ההליך המשפטי עד תומו, בפרט לאחר שלב הראיות בתיק, והיה ניתן פסק דין, הרי שהייתה משמעות אופרטיבית לבקשת האיום, משעה שבכתב התביעה, ניתן לטעון הכל, מבחינת הנייר הסופג הכל, והן הנתבעים הציגו את עמדתם וטענותיהם, הרי שלא ניתן יהיה לעשות שימוש, כל שימוש בכתב התביעה, שכן הטענות העולות ממני לא הוכחו כלל ועיקר. "כלומר, התובעים הגישו כתב תביעה, וזה הדבר היחיד שיש בתיק, כי עדיין לא הוגש בכלל כתב הגנה. מי שיקרא את כתב התביעה יקבל רושם כמו שמקבלים כששומעים צד אחד, ובוודאי שזה יגרום עוול גדול למועצה. כי אם היה בתיק את כתב ההגנה, אז לקורא היה 2 צדדים ויכול לקבל תמונה מלאה. כתב ההגנה שלנו אם היה מוגש היה משנה את התמונה מהקצה לקצה והתמונה המשתקפת הייתה שונה לחלוטין. סיבה כל כך הגיונית ומובנת. אלא שעמדת המועצה פורסמה ולא היה ידוע מה סיבת ההתנגדות. וכך אנשים קיבלו רושם מוטעה כאילו יש לנו מה להסתיר. בנוסף בסעיף 20 לעמדת המועצה נכתב כך: "יתרה מזאת, מתן עיון במסמכי התובנה בפני המבקש, תביא לחשיפת מידע ונתונים אודות אדם נוסף המוזכר בכתב התביעה תוך חשיפת מידע פוגע ורגיש אודותיו, כזה שעשוי לפגוע באותו גורם באופן שאינו מידתי." המדובר הוא על אדם שמתגורר בכלל בחו"ל ואין לו שום קשר למועצה ושמו נכרך בכתב התביעה, והוא מאוד ביקש שכתב התביעה לא יופץ עד כמה שניתן כי זה זיקק לו, ולכן המועצה מתוך התחשבות באותו אדם התנגדה לפרסום הזה.

כמובן שהמועצה לא יכולה להתמודד עם הרפש וההוצאת שם רע הרדודה המופצת חדשות לבקרים בקבוצות ווצאפ, ולכן התושבים מקבלים לצערי תמונה מצד אחד בלבד, תמונה מעוותת כאילו יש כאן חלילה אי סדרים ודברים שכביכול צריך לבדוק, וזו המטרה שאני פורס כאן את הדברים, כדי לאזן את המידע המורעל שמוגש לתושבים. אני פורס כאן לפרוטוקול את התמונה כמות שהיא, כל אחד מהתושבים כמובן מוזמן לפנות ולשאל ולקבל תמונה אמיתית ולא כזו שמבוססת על פירורי נתונים ופרשנויות. ולגופו של ענין, מדובר על תביעה שפוצלה ל-2 והסך הכולל של התביעה עמד על 191,456 ₪. גל אורן עשו כאן עבודה בכמה תחומים, מי שזוכר את קמפיין הסגר בקורונה, ומבצעי הבדיקות ואחר כך מבצעי החיסונים, ובנוסף טיפול תקשורתי בכל הענין, ובהמשך טיפול בנושא הרחבת הישוב. היה אי הבנה בהזמנות, בעיקר לתשלום השוטף של הריטיינר, הם הגישו את התביעה והצוות המקצועי של המועצה הכולל עורכי דין ממשרד שחר בן עמי, הגזברית ואני דנו בענין וכשהגיע הצעה לסגור את התיק ב-100 אלף שקל, כלומר כמעט חצי מסכום התביעה, ההחלטה הייתה בשיקול כלל הנתונים, שזה הדבר הנכון לעשות שיחסוך כסף וזמן למועצה. יש עוד הרבה מה להאריך בנידון, אבל נעצור כאן.

תקציב המועצה לשנת 2026 עומד על סך 72,198,000 ₪.

התקציב בעזרת ה' יתן מענה לצרכי החינוך, רווחה, תשתיות, מרחב ציבורי, תרבות, וכמובן בראש הדגל תמיכה בלומדי התורה. התקציב הוא שמרני בהתחשב בכך שההכנסות שלנו מוגבלות, עם ארנונה לעסקים נמוכה מאוד, אנחנו נעשה השנה בעזרת ה' שורה של צעדים כדי לשמור על התקציב בצורה מאוזנת. רוצה לסיים את הדברים ולקרוא לכלל החברים, כולם שותפים, כולם מוזמנים תמיד להציע הצעות להביא רעיונות ולחשוב ביחד איך מפתחים ומקדמים את הישוב ברוחניות ובגשמיות. מי שרוצה להגיד דברים אולי נעשה סדר. אני רוצה לדבר. כן, בבקשה.

אסף נגר: אני בעניין, נתחיל מהסוף. בעניין של, הבאת את העניין הזה של גל אורן. אנחנו לא היינו מודעים אליו בכלל מה מדובר שם ושוב, שמענו את זה רק מתוך שר השקיפות, מהעמותה לקידום השקיפות ולא משום גורם אחר. רציתי לשאול, אם המועצה שילמה את זה בעצם לכיסה, איך שאנחנו לא ידענו על זה כחברי מועצה, שיש איזה הסכם פשרה שהתקבל בזמן שאנחנו חברי מועצה ולא ידענו. לא היו צריכים את אישור המועצה, המליאה?

יצחק רביץ: כל מה שעשינו היה בהכוונת המשרד של שחר בן עמי, הם גיבשו את ההסכם והם החליטו איך לעשות את זה.



המועצה המקומית קרית-יערים (טלזסטון)

אסף נגר: טוב, אוקיי.

יצחק רביץ: אוקיי, מישהו עוד רוצה להגיד?

יצחק רביץ: אני רוצה רק לומר במפורש, אני חוזר למה שאמרתי בסוף. החלטנו שיותר לא עוד, האחריות שלי להגן על עובדי המועצה, שיפסיקו לקרוא לנו שקרנים, לא קוראים לנו במפורש, חלילה, אני לא מתכוון למישהו מסוים. אני לא מסכים לדבר הזה. מי שרוצה יכול להגיש תמיד שאלות. עונים פה לכולם, שש שנים עברו, הכל היה בסדר, לא קרה כלום, הכל בסדר, אנחנו כולנו משפחה אחת ואנחנו נשמור עלינו כמשפחה אחת ולא ניתן לאנשים לעשות פה מחלוקת, תודה.

דוד קניאל: השמועס הזה נשמע כאילו אנחנו אשמים

יצחק רביץ: לא, לא, זה היה פשוט, אמרתי, כתבתי שאני מדבר לפרוטוקול בשביל להפיץ אותו, כן, חד משמעית. כן, בבקשה.

אסף נגר: אני כחבר מועצה הגשתי שתי שאלות לקבלת מידע.

אסף נגר: צריך להגיד לי? באמת? אחרי כל השמועס שקיבלנו אני לא יכול לבוא להגיע?

יצחק רביץ: לא, אבל זה לא נוגע לישיבת תקציב.

אסף נגר: אני כחבר מועצה הגשתי שאלות לקבלת מידע, וקיבלתי אותה אולי לחלקים, לחצי, לשליש ולרביע. יש שם, את השמות, רשימה של השמות של האנשים וכמה כל זה, מאוד פשוט.

יצחק רביץ: קיבלת תשובות, מה שהיועץ המשפטי אמר, אבל זה לא נוגע לישיבה הזאת. זה לא נוגע.

אסף נגר: גם עם כל המימרא הזאת שהייתה פה, זה גם כן לא היה נוגע לישיבה. הלאה.

אברהם וינטרוב: התקציב בגדול הוא העתק הדבק משנה שעברה.

אסף נגר: תמצית לגבי התקציב, במשך השנה האחרונה היה לנו הרבה איזה סוג של הגהות על כל מיני תב"רים, כל העניינים, ארבעה חודשים לא היו לנו ישיבות מועצה עד הרצף של ישיבות המועצה האחרונות, הייתה התנהלות מאוד גירעונית בתב"רים. היו לנו הרבה שאלות על התב"רים האלה. היה פיקוח, לא היה פיקוח, אנחנו לא אישרנו את התב"רים ושוב העלינו אותם. וכשבא היועץ המשפטי ואומר, איך אומרים, מחייב, אומר לכם שצריך להתנהג בצורה לא כמו שהתנהגתם עד עכשיו, ראש המועצה בסוף הישיבה אמר, אנחנו נמשיך ככה כי זה הדרך שלנו. אני אגיד לך, זה נוגע לישיבת תקציב. כי אנחנו צריכים להצביע בעד התקציב, אנחנו צריכים לאשר את התקציב הזה שהתנהלות הזאת תמשיך כמות שהיא. וההתנהלות הזאת לא יכולה להמשיך וראש המועצה אמר אני כן אמשיך בהתנהלות כמו שהיא בעניינים של התב"רים.

יצחק רביץ: אנחנו לא מדברים על תב"רים עכשיו, זה תקציב המועצה.

אסף נגר: בסדר, אני מדבר איתך על רמת ההתנהלות. של המועצה, של ראש המועצה, בענייני כל הכספים. וזה העניין שלנו. התב"רים זה דבר משני. אני לא מדבר על התב"רים, אני מדבר על התקציב. שהתקציב גם כן צריך להיות מאוזן. הוא צריך להיות לא גרעוני, הוא צריך להיות מקושר, הוא צריך להיות חוקי. הדבר הזה שרוצים לקחת את המקווה של הנשים, אני הבנתי מראש המועצה הדתית שכנראה יש חליפת מכתבים ביניכם עם עורכי דין שזה לא חוקי בכלל, איך אפשר לעשות דבר כזה? אנחנו גורעים מהתושבים שלנו 400 אלף שקל. בשביל הרצון הזה להעביר את המקווה נשים, אף על פי שהמרא דאתרא רוצה, צריך לעשות את זה ביישוב הדעת. וצריך לעשות את זה בהידברות ולא בצורה של קביעת עובדה. הדבר הזה שאנחנו רוצים למנות אישה או איש, לא משנה מי, לחופש מידע ב 120 אלף שקל, כשמדובר בין 6 ל 15 בקשות מידע שהתקבלו השנה, בשביל זה להביא משרה חדשה, זה לא נראה לי תקציב כל כך שהוא יכול להיות ישים, מבחינת האישור לתקציב. זה בעיקר הדברים שרציתי להגיד.



המועצה המקומית קרית-יערים (טלזסטון)

יצחק רביץ: אוקיי, אז אני חוזר ואומר, ברוך השם המועצה עובדת בצורה מאוד מאוד שקופה ושוויונית ולפי החוק יש כאן מערכת. אנשים מקצועיים, כמובן הגזברית, המנכ"ל, יש לנו מערכת בקרה פנימית, דליה קליימן המבקרת, מערכות בקרה חיצוניות, הכל כאן עובד לפי החוק, אף פעם לא עושים כאן שום דבר לא לפי החוק חלילה. כל תקציב שעובר יעבור לפי הכללים, לפי מה שצריך ואם יש ביקורת אז נקבל את הביקורת.

אסף נגר: עצם זה שלא יהיו ישיבות מועצה ארבעה חודשים, זה אומר דרשני.

יצחק רביץ: כן. אז ההערה שלך נרשמה, בסדר גמור. לא עשינו שום דבר לא לפי החוק ולא לפי הכללים. עכשיו אולי הגזברית רק תגיד לנו כמה מילים על התקציב, אבל בכל זאת, תקציב ראשון ובאמת מאוד מקצועי כמו שפתחתי בדברים, בבקשה.

צביה פינקל: אז בעיקרון התקציב מתבסס על 2025, על פעילות בפועל של 2025 עם התאמות נדרשות. ההתאמות הן בעקבות הרשאות, בעקבות מכרזים חדשים או מכרזים שעתידיים להיות ויש איזשהו צפי לעלייה בשכר העבודה. נוסף לזה יש איזה שינוי, אפשר לקרוא לזה אולי קצת קוסמטי, בהרכב של התקציב שבעבר הרבה מהתקצוב היה נכנס לפעילויות, סעיף שנקרא תרבות לשנת 26, כך לי היה יותר נוח כי עם זה אני רגילה לעבוד, אבל זו גם בקשה של משרדי הממשלה שיהיה לכל תקצוב סעיף בפני עצמו. פוצלו סעיפים וכל מקור משרדי נפתח לו סעיף בפני עצמו. בעקבות זה יש הרבה סעיפים שהם מותנים, גם בעצם ככל ותתקבל הרשאה, אז סעיף ההכנסות וסעיף ההוצאות יהיו פעילים. זו המשמעות של המותנה בסעיפים שהם הכנסה מול הוצאה בקולות קוראים. בסך הכל זה באמת לפי 2025. תקציב רווחה שהיו עליו הרבה שאלות נבנה על פי הרשאה של משרד הרווחה לחודש נובמבר 2025, ממש התאמנו שורה שורה מול התקציבאית של הרווחה, לראות שכל פעילות, לכל סעיף ברווחה יש לנו סעיף בספר התקציב. שמתוקצב כמו שהייתה פעילות ב2025, באמת בשביל שיהיה הכי קרוב למה שנעשה בשטח. ההבדל הקטן בפועל בין 25 ל26 הוא קצת משמעותי. תקציב 2025 נבנה בסוף 2024 תחילת 2025, כשהמענקים של משרד הפנים לשנת 2024 כבר התקבלו, אז ידעו יותר את 25 איך לבנות מבחינת מה עתיד להתכוון. מה שכרגע עדיין אנחנו עוד לא, זה היה על בסיס ההשערות. ולכן גם כן זה נמצא בחלק מההכנסות בסעיף מותנה על מענקים שעתידיים להתקבל ממשרד הפנים.

יצחק רביץ: יופי, תודה רבה, ממש תודה רבה. צביה, אולי אבי, אתה רוצה לסכם את הדברים על התקציב, משהו?

אבי רוטנברג: כל המוסיף גורע.

אסף נגר: אתה רואה את הדברים שלי שאמרת לפני כן, מבחינת אחריות תקציבית ואחריות של חברי המועצה, כן, אני חושב שכדאי גם בעניין הזה, אם אפשר לבקש מראש המועצה לדחות את ההצבעה בעוד כמה ימים, אנחנו ננסה להגיש תקציב חליפי. התקציב החליפי הזה הוא יהיה טוב, כמו שעשתה צביה, כמו שהיא אמרה, שינויים קוסמטיים, גם אנחנו נעשה. מאוד נשמח שראש המועצה ילך בעניין הזה עם חברי המועצה.

יצחק רביץ: זאת אומרת, שביום שני כשביקשתם דחייה להיום, זה כדי לבקש היום דחייה לעוד יום? כן! לא הבנתי. זה לא נשמע רציני. היה מספיק זמן למי שרוצה להגיש תקציב חליפי, פנינו אל כולם לבקש הערות והצעות וכן לשאול שאלות. תקשיבו, חברים, אנחנו רוצים שיהיה פה תקציב למועצה. חברים, מועצה זה כאילו תקחו מכולת, מכולת צריכה לעבוד. יש תקציב, אי אפשר כל דבר לדחות ולדחות, העסק צריך לנסוע, אי אפשר כל היום להיות עסוקים בתקיעות שתוקעים את המועצה לכן יש לנו סדר יום, יש לנו תאריכים שצריכים לעמוד בהם ואנחנו לא יכולים כל הזמן לדחות ולדחות ולדחות. שיטת הדחייה לא עבדה פה. מי בעד תקציב המועצה כפי שהוצג לחברים בסך 72,198,000

הצבעה:

בעד- רביץ, ויינטרוב, פרקש, שפירא

נגד- קניאל, נגר, נדר, מטה, פוקס

תקציב המועצה לא אושר


יצחק רביץ
ראש המועצה


אבי רוטנברג
מנכ"ל